

Государственное бюджетное учреждение Тверской области
«Центр оценки качества образования»

**Аналитический отчет
по результатам оценки эффективности муниципальных
управленческих механизмов в 2021 году**

Тверь
2021

Содержание

1. Введение	3
2. Анализ результатов экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования	5
2.1. Общие результаты экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования	5
2.2. Результаты экспертизы по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»	6
2.3. Результаты экспертизы по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»	7
2.4. Результаты экспертизы по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»	9
2.5. Результаты экспертизы по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»	10
2.6. Результаты экспертизы по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций»	12
2.7. Результаты экспертизы по направлению «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»	13
2.8. Результаты экспертизы по направлению «Система организации воспитания обучающихся»	15
2.9. Результаты экспертизы по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»	17
3. Выводы и рекомендации	18
4. Приложения	22
Таблица №1 «Общие результаты экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования»	22
Таблица №2 «Система оценки качества подготовки обучающихся»	24
Таблица №3 «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»	26
Таблица №4 «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»	28
Таблица №5 «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»	30
Таблица №6 «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций»	32
Таблица №7 «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»	34
Таблица №8 «Система организации воспитания обучающихся»	36
Таблица №9 «Система мониторинга качества дошкольного образования»	39

1. Введение

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование», рамках реализации мероприятий федерального проекта «Современная школа», с учетом рекомендаций, содержащихся в постановлении Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации от 10.02.2021 №21-СФ «О ходе реализации проекта «Образование», планом-графиком проведения мониторинга качества образования в 2021 году, утвержденным приказом Министерства образования Тверской области от 10.12.2020 № 1131/ПК, государственным бюджетным учреждением Тверской области «Центр оценки качества образования» (далее – ГБУ ТО ЦОКО) в период с апреля 2021 по сентябрь 2021 года был организован и проведен мониторинг муниципальных управленческих механизмов(далее – МУМ).

Исследование эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования как механизмов управления качеством образования ГБУ ТО ЦОКО проводит ежегодно наряду с оценкой внутренних систем оценки качества образования в целях реализации комплекса мер, направленных на повышение качества образования в муниципальных образовательных организациях. Основная цель исследования: выявление степени эффективности механизмов управления качеством образования в муниципалитетах.

В 2021 году оценка муниципальных механизмов управления качеством образования проводилась в соответствии с критериями и методическими рекомендациями Рособнадзора по результатам экспертизы документов и материалов, размещенных по ссылкам , представленным муниципальными органами управления образованием (далее - МОУО).

Оценка проводилась по двум показателям (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем).

1.Механизмы управления качеством образовательных результатов:

- система оценки качества подготовки обучающихся,
- система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях,
- система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи,
- система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.

2.Механизмы управления качеством образовательной деятельности:

- система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций,
- система обеспечения профессионального развития педагогических работников,

- система организации воспитания обучающихся,
- система мониторинга качества дошкольного образования.

Оценка каждого направления проводилась по совокупности позиций оценивания, составляющих реализацию полного управленческого цикла, включающего:

- цели,
- показатели,
- методы сбора и обработки информации,
- мониторинг показателей,
- анализ результатов мониторинга,
- адресные рекомендации по результатам анализа,
- меры и мероприятия,
- управленческие решения,
- анализ эффективности принятых мер.

Каждая позиция оценивания внутри каждого компонента управленческого цикла оценивалась по трем параметрам. Например, компонент управленческого цикла «Цели» оценивался по параметрам: наличие цели, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной.

Работу по обработке и анализу соответствия представленных муниципалитетами материалов критериям оценки проводила команда региональных экспертов в количестве 18 человек из представителей Управления надзора и контроля Министерства образования Тверской области, ГБУ ТО ЦОКО, ГБОУ ДПО ТОИУУ, МОУО.

Аналитические материалы и рекомендации по итогам проведенного исследования, представленные в настоящем отчете, будут полезны для управленческих команд МОУО в работе по совершенствованию муниципальных механизмов управления качеством общего образования.

2. Анализ результатов экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования

2.1. Общие результаты экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования

Анализ общих результатов экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования показал следующее.

1. Мониторингом муниципальных управленческих механизмов были охвачены все 42 МО. В соответствии с запрошенными формами предоставили ссылки на информационные материалы, размещенные на официальном сайте МОУО, 41 МО (98%). В форме, представленной МОУО Бологовского района, по всем направлениям вместо ссылок муниципалитет поставил нули.

2. Анализ общих результатов экспертизы муниципальных управленческих механизмов выявил МОУО с наибольшим количеством баллов – это Удомельский городской округ – 710 баллов из 902 максимальных (**78,7%** от максимального балла).

Более 50% от максимального балла набрали Конаковский район (60%), Фировский (58,5%) и Кувшиновский (53,7%).

Оценка **в диапазоне 40-49%** от максимального балла – у 7 МОУО: гг. Ржев, Тверь, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Спировский, Старицкий районы.

От 30 до 39% от максимального балла получили 8 МОУО: Оленинский, Осташковский, Сандовский, Селижаровский, Краснохолмский, Сонковский районы, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный.

Несмотря на большую систематическую работу по управлению качеством образования МОУО Ржевского района, экспертную оценку информации по ссылкам на официальный сайт не удалось провести в полном объеме в связи с техническими проблемами, связанными с переводом сайта на другую платформу.

3. Наихудшие результаты по итогам оценки кроме Бологовского района показали МОУО, набравшие 10% и менее от максимального балла: Максатихинский (10%), Лесной (9,4%), Калязинский (8,9%), Зубцовский (5%), Пеновский (3,4%), Калининский (2,5%), Торжокский (0,6%).

(Приложение: таблица №1)

4. В разрезе каждого из 8 направлений оценки можно отметить следующее.

2.2. Результаты экспертизы по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»

По направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» **свыше 50%** от максимального балла получили Краснохолмский (75,8%), Удомельский (74,5%), Лихославльский (65,8%), Спировский (62,4%), Конаковский (61,1%), Кувшиновский (59,1%) районы, г. Тверь (57,7%), Селижаровский район (51,0%).

От 30 до 48% от максимального балла набрали г. Ржев, Бежецкий, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Молоковский, Оленинский, Осташковский, Сандовский, Старицкий, Торопецкий, Фировский, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный.

Не показали работу по управлению качеством образования по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» г. Кимры (0%), Торжокский (0%), Кимрский (2%), Пеновский (4%) районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1.наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 9 МОУО (21%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 7 МОУО (17%).

2.наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 8 МОУО (19%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 10 МОУО (24%).

3.наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 7 МОУО (17%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 18 МОУО (42%).

4.наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей показали 1 МОУО (2%).

5.наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа в полном объеме не смог показать ни один муниципалитет.

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 17 МОУО (40%).

б. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показали 3 МОУО (6%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 26 МОУО (62%).

7. наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации, об ответственных/участниках в полном объеме не смог показать ни один муниципалитет.

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 15 МОУО (36%).

8. наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали 7 МОУО (17%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 29 МОУО (69%).

9. наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа показали 2 МОУО (4%),

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 35 МОУО (83%).

(Приложение: таблица №2)

2.3. Результаты экспертизы по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»

По направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» высокие результаты оценки **100%** показали Кашинский, Лихославльский районы;

95,5% - Конаковский район,

90,9% - Бельский, Западнодвинский, Калязинский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной, Максатихинский, Торопецкий районы.

Более 50% от максимального балла получили гг. Ржев, Тверь, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Сонковский, Старицкий, Удомельский, Фировский районы.

Не показали работу по направлению «Система работы со ШНОР» Андреапольский (0%), Зубцовский (0%), Рамешковский районы (0%), Калининский (4,5%), Пеновский (6,1%) районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1.наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 27 МОУО (64%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 7 МОУО (17 %).

2.наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 18 МОУО (43%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 17 МОУО (41%).

3.наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 14 МОУО (33 %).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла также у 14 МОУО (33%).

4.наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей показали 16 МОУО (38%).

5.наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа показали только 14 МОУО (33%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 19 МОУО (45%).

6. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показали 15 МОУО (35%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 20 МОУО (48%).

7.наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации и сведений об ответственных/участниках показали 16 МОУО (38%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 14 МОУО (33%).

8.наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали 15 МОУО (35%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 22 МОУО (52%).

9. наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа показали 12 МОУО (28%), Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 26 МОУО (62%).

(Приложение: таблица №3)

2.4. Результаты экспертизы по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов»

По направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов» результат **выше 50%** от максимального балла показали 3 МОУО: г. Ржев (63,9%), Удомельский ГО (63,3%), Фировский район (61,9%).

От 30 до 49% - г. Тверь, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Кашинский, Конаковский, Кувшиновский, Нелидовский, Оленинский, Сандовский, Спировский, Старицкий районы, ЗАТО Солнечный.

Не показали работу по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов» Калининский (0%), Лихославльский (0%), Пеновский (2%), Торжокский (3,4%),), Калязинский (4,1%), Бельский (4,8%), Максатихинский (6,8%) районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1. наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 11 МОУО (26%). Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 9 МОУО (21%).

2. наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 11 МОУО (26%). Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 9 МОУО (21%).

3. наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 5 МОУО (12%). Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 23 МОУО (55%).

4. наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей показали только 2 МОУО (5%).

5. наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа в полном объеме не смог показать ни один муниципалитет.

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 16 МОУО (38%).

6. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показал 1 МОУО (2%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 31 МОУО (74%).

7. наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации и сведений об ответственных/участниках анализа в полном объеме не показал ни один муниципалитет.

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 14 МОУО (33%).

8. наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали 3 МОУО (7%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 34 МОУО (81%).

9. наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа показал только 1 МОУО (2%),

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 38 МОУО (90%).

(Приложение: таблица №4)

2.5. Результаты экспертизы по направлению «Система работы по самоопределению и профориентации»

По направлению «Система работы по самоопределению и профориентации» эффективно проводит работу Удомельский МОУО – 94,1% от максимального балла.

Свыше 50% - только у Фировского района (60,2%).

В диапазоне **от 30 до 49%** от максимального балла оценены г. Ржев, Тверь, Весьегонский, Вышневолоцкий, Кашинский, Конаковский, Кувшиновский, Оленинский, Осташковский, Сандовский, Селижаровский, Старицкий, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный.

Не показали работу по направлению «Система работы по самоопределению и профориентации» и получили 0 баллов кроме

Бологовского 13 МОУО: г. Кимры, Бельский, Зубцовский, Калининский, Калязинский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Нелидовский, Рамешковский, Торжокский районы, а также получившие менее 10% от максимального балла: г. Торжок, Андреапольский, Бежецкий, Западнодвинский, Кесовогорский, Пеновский, Торопецкий районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1. наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 9 МОУО (21%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 17 МОУО (40%).

2. наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 10 МОУО (24%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 21 МОУО (50%).

3. наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 2 МОУО (5%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 25 МОУО (60%).

4. наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей показал 1 МОУО (2%).

5. наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа показали 1 МОУО (2%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 29 МОУО (69%).

6. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показали 3 МОУО (7%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 36 МОУО (86%).

7. наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации и сведений об ответственных/участниках показали лишь 2 МОУО (5%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 27 МОУО (64%).

8. наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали только 2 МОУО (5%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 38 МОУО (90%).

9. наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа в полном объеме не показал ни один муниципалитет.

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 40 МОУО (95%).

(Приложение: таблица №5)

2.6. Результаты экспертизы по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций»

По направлению «Система мониторинга эффективности руководителей ОО» **свыше 50%** от максимального балла получили 2 МОУО: Удомельский ГО (76,9%) и Фировский район (59,3%).

От 30 до 47% - только у 12 МОУО: г. Тверь, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Кувшиновский, Оленинский, Сандовский, Селижаровский, Спировский, Старицкий, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный.

Не показали работу по направлению «Мониторинг эффективности руководителей» и получили 0 баллов 12 МОУО: Бельский, Калязинский, Кашинский, Кимрский, Краснохолмский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Нелидовский, Пеновский, Рамешковский. Торжокский районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1. наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 10 МОУО (24%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 19 МОУО (45%).

2. наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 11 МОУО (26%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 19 МОУО (45%).

3.наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 3 МОУО (7%). Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 23 МОУО (58%).

4.наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей показал только 1 МОУО (2%).

5.наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа в полном объеме не показал ни один МОУО. Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 30 МОУО (71%).

6. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показали 1 МОУО (2%). Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 36 МОУО (86%).

7.наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации и сведений об ответственных/участниках в полном объеме не показал ни один МОУО. Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 26 МОУО (61%).

8.наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали 3 МОУО (7%). Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 35 МОУО (83%).

9.наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа показал 1 МОУО (2%), Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 37 МОУО (88%).

(Приложение: таблица №6)

2.7. Результаты экспертизы по направлению «Система обеспечения развития педагогических кадров»

По направлению «Система обеспечения развития педагогических кадров» только работа 6 МОУО оценена **свыше 50%** от максимального балла:

Конаковский (91%), Удомельский (87%), Бежецкий (62%), Фировский (61%), Вышневолоцкий (58%), Спировский (52%) районы.

От 30 до 44% - г. Тверь, Весьегонский, Жарковский, Кувшиновский, Нелидовский, Оленинский, Осташковский, Сонковский, Старицкий, Торопецкий районы, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный.

Не показали работу по направлению «Система обеспечения развития педагогических кадров» и получили 0 баллов: Андреапольский, Калининский, Кимрский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Торжокский районы, а также получившие менее 10%: г. Кимры, Бельский, Зубцовский, Калязинский, Пеновский, Кашинский, Рамешковский районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1. наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 11 МОУО (26%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 18 МОУО (43%).

2. наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 14 МОУО (33%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 19 МОУО (45%).

3. наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 4 МОУО (9%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 25 МОУО (56%).

4. наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей показали 2 МОУО (5%). Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 24 МОУО (57%).

5. наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа показали 1 МОУО (2%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 26 МОУО (62%).

6. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показали 2 МОУО (5%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 36 МОУО (86%).

7.наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации и сведений об ответственных/участниках показали 3 МОУО (7%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 20 МОУО (47%).

8.наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали 4 МОУО (9%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 34 МОУО (80%).

9.наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа показали 1 МОУО (2%),

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 40 МОУО (95%).

(Приложение: таблица №7)

2.8. Результаты экспертизы по направлению «Система организации воспитания обучающихся»

По направлению «Система организации воспитания обучающихся» **свыше 50%** от максимального балла получили 7 МОУО: Удомельский ГО (81,8%), Фировский район (60,1%), ЗАТО Солнечный (55,4%), Андреапольский (58,1%), Вышневолоцкий (62,8%), Кувшиновский (59,5%), Конаковский (54,7%).

От 30 до 46% от максимального балла получили: г. Ржев, Бежецкий, Весьегонский, Жарковский, Нелидовский, Оленинский, Осташковский, Сандовский, Селижаровский, Спировский, Старицкий районы и ЗАТО Озерный.

Не показали работу по направлению «Система организации воспитания обучающихся» и получили 0 баллов: Калининский, Лесной, Максатихинский, Пеновский, Торжокский районы, а также получившие менее 10% от максимального балла: г. Кимры, Бельский, Западнодвинский, Зубцовский, Калязинский, Кесовогорский районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1.наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 9 МОУО (21%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 13 МОУО (31%).

2.наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 11 МОУО (26%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 18 МОУО (43%).

3.наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 3 МОУО (7%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 22 МОУО (52%).

4.наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей в полном объеме не смог показать ни один МОУО.

5.наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа в полном объеме не показал ни один МОУО. Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 25 МОУО (59%).

6. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показали МОУО (%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у МОУО (%).

7.наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации и сведений об ответственных/участниках показали 3 МОУО (7%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 33 МОУО (78%).

8.наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали 5 МОУО (12%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 35 МОУО (83%).

9.наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа показали 1 МОУО (2%),

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 38 МОУО (90%).

(Приложение: таблица №8)

2.9. Результаты экспертизы по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»

По направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования» эффективно работает Конаковский район (96,4%) и Удомельский ГО (86,7%).

Свыше 50% от максимального балла получили: Андреапольский, Вышневолоцкий, Кесовогорский, Кувшиновский, Рамешковский, Старицкий, Фировский районы.

От 30 до 49% набрали: г. Ржев, Тверь, Жарковский, Кашинский, Молоковский, Оленинский, Осташковский, Селижаровский, Сонковский, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный.

Не показали работу по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования» и получили 0 баллов: Зубцовский, Калининский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Торжокский районы, а также получившие менее 10% от максимального балла: г. Кимры, Бельский и Калязинский районы.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла позволил констатировать следующее.

1. наличие цели по направлению, обоснование цели, соответствие муниципальной цели региональной цели показали 16 МОУО (38%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 13 МОУО (31%).

2. наличие показателей, соответствие показателей обоснованной цели показали 18 МОУО (43%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 17 МОУО (40%).

3. наличие описания методов сбора, обработки информации, использование информационных систем для сбора информации показали 4 МОУО (9%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 22 МОУО (40%).

4. наличие мониторинга показателей, сведений о проведении сроков мониторинга показателей, сведений об использовании результатов мониторинга показателей показали 2 МОУО (5%).

5. наличие анализа результатов мониторинга показателей, использование элементов кластеризации при проведении анализа, выявление факторов, влияющих на результаты анализа показал 1 МОУО (2%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 23 МОУО (57%).

6. наличие адресных рекомендаций по результатам анализа, учет результатов анализа при разработке рекомендаций показали 6 МОУО (14%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 27 МОУО (64%).

7. наличие мер, мероприятий по направлению, сведений о сроках реализации и сведений об ответственных/участниках показал 1 МОУО (2%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 24 МОУО (57%).

8. наличие управленческих решений, сведений о сроках реализации, сведений об ответственных/участниках показали 5 МОУО (12%).

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 31 МОУО (74%).

9. наличие анализа эффективности мер/мероприятий, сведений о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий, определение проблемы по итогам проведенного анализа показали 2 МОУО (5%),

Полностью отсутствуют материалы по данному компоненту управленческого цикла у 34 МОУО (81%).

(Приложение: таблица №9)

3. Выводы и рекомендации

Мониторингом муниципальных управленческих механизмов в 2021 году были охвачены 42 МО (100%).

В целом анализ результатов оценки муниципальных управленческих механизмов показал наличие корреляции с оценкой региональных управленческих механизмов как по наиболее успешным, так и по западающим направлениям механизмов управления качеством образования.

Проведенная оценка муниципальных управленческих механизмов позволила выявить проблемные зоны в управлении качеством общего образования на муниципальном уровне для организации работы по их совершенствованию, основные факторы, влияющие на эффективность муниципальных механизмов управления качеством образования, лучшие муниципальные практики управления качеством образования для их распространения.

По итогам экспертизы в наибольшей степени представлена работа по управлению качеством общего образования по направлениям:

- система оценки качества подготовки обучающихся;
- система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях,
- система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

В наименьшей степени представлена работа по управлению качеством общего образования по направлениям:

- система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся,
- система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций,
- система обеспечения профессионального развития педагогических работников,
- система организации воспитания обучающихся,
- система мониторинга качества дошкольного образования.

Анализ результатов оценивания по позициям реализации полного управленческого цикла показал, что в большинстве муниципалитетов представлены полностью или частично следующие составляющие полного управленческого цикла: обоснованные цели, соответствующие региональным целям; показатели, соответствующие обоснованным целям; мониторинг показателей.

В наименьшей степени представлены следующие составляющие полного управленческого цикла: анализ результатов мониторинга показателей, адресные рекомендации по итогам проведенного анализа, меры/мероприятия, управленческие решения, анализ эффективности принятых мер.

Проведенный анализ муниципальных управленческих механизмов выявил успешные практики управления качеством образования:

- МОУО Удомельского городского округа по всем восьми направлениям деятельности;
- МОУО Краснохолмского района по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»;
- МОУО Конаковского района по направлениям: «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»; «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»; «Система мониторинга качества дошкольного образования».

Рекомендации

1.Муниципальным органам управления образованием Бологовского, Максатихинского, Лесного, Калязинского, Зубцовского, Пеновского, Калининского, Торжокского районов провести работу по формированию целостных муниципальных систем управления качеством образования по восьми направлениям деятельности и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

2. Муниципальным органам управления образованием г. Кимры, Кимрского района провести работу по формированию муниципальной

системы оценки качества подготовки обучающихся и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

3. Муниципальным органам управления образованием Лихославльского, Бельского районов провести работу по формированию муниципальной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

4. Муниципальным органам управления образованием г. Кимры, Лихославльского, Бельского, Нелидовского, Молоковского, Рамешковского, Андреапольского, Бежецкого, Западнодвинского, Кесовогорского, Торопецкого районов, г. Торжок провести работу по формированию муниципальной системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

5. Муниципальным органам управления образованием Бельского, Кашинского, Кимрского, Краснохолмского, Лихославльского, Нелидовского, Рамешковского районов провести работу по формированию муниципальной системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

6. Муниципальным органам управления образованием Андреапольского, Молоковского, Кимрского, Лихославльского, Бельского, Кашинского, Рамешковского районов, г. Кимры провести работу по формированию муниципальной системы обеспечения профессионального развития педагогических работников и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

7. Муниципальным органам управления образованием Бельского, Западнодвинского, Кесовогорского районов, г. Кимры провести работу по формированию муниципальной системы организации воспитания обучающихся и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

8. Муниципальным органам управления образованием Бельского, Лихославльского районов, г. Кимры провести работу по формированию муниципальной системы мониторинга качества дошкольного образования и размещению соответствующих материалов на официальном сайте МОУО.

9. Муниципальным органам управления образованием использовать лучшие практики управления качеством образования следующих МОУО:

- МОУО Удомельского городского округа по всем восьми направлениям деятельности;

- по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»
- опыт работы МОУО Краснохолмского района;

- по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» - опыт работы МОУО Конаковского района;

- по направлению «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников» - опыт работы МОУО Конаковского района;
- по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования» - опыт работы МОУО Конаковского района.

Таблица 1

Общие результаты экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования в 2021 г.

		Механизмы управления качеством образовательных результатов								Механизмы управления качеством образовательной деятельности								Итог по направлению	
		Система оценки качества подготовки обучающихся		Система работы со ШНОР		Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов		Система работы по самоопределению и профориентации		Мониторинг эффективности руководителей		Система обеспечения профессионального развития педагогических работников		Система организации воспитания обучающихся		Система мониторинга качества дошкольного образования			
	максимальный балл	149	доля (%)	66	доля (%)	147	доля (%)	118	доля (%)	91	доля (%)	100	доля (%)	148	доля (%)	83	доля (%)	902	доля (%)
1	г. Кимры	0	0,0%	15	22,7%	14	9,5%	0	0,0%	12	13,2%	5	5,0%	3	2,0%	6	7,2%	113	12,5%
2	г. Ржев	59	39,6%	38	57,6%	94	63,9%	47	39,8%	21	23,1%	21	21,0%	66	44,6%	25	30,1%	371	41,1%
3	г. Тверь	86	57,7%	40	60,6%	64	43,5%	58	49,2%	39	42,9%	44	44,0%	38	25,7%	30	36,1%	399	44,2%
4	г. Торжок	21	14,1%	22	33,3%	33	22,4%	2	1,7%	13	14,3%	20	20,0%	39	26,4%	18	21,7%	168	18,6%
5	Андреапольский	40	26,8%	0	0,0%	31	21,1%	9	7,6%	9	9,9%	0	0,0%	86	58,1%	49	59,0%	224	24,8%
6	Бежецкий	54	36,2%	20	30,3%	27	18,4%	6	5,1%	6	6,6%	62	62,0%	52	35,1%	24	28,9%	251	27,8%
7	Бельский	12	8,1%	60	90,9%	7	4,8%	0	0,0%	0	0,0%	3	3,0%	8	5,4%	5	6,0%	95	10,5%
8	Бологовский	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
9	Весьегонский	67	45,0%	57	86,4%	46	31,3%	58	49,2%	32	35,2%	39	39,0%	49	33,1%	37	44,6%	385	42,7%
10	Вышневолоцкий ГО	47	31,5%	34	51,5%	72	49,0%	57	48,3%	41	45,1%	58	58,0%	93	62,8%	43	51,8%	445	49,3%
11	Жарковский	72	48,3%	36	54,5%	67	45,6%	33	28,0%	34	37,4%	43	43,0%	63	42,6%	32	38,6%	380	42,1%
12	Западнодвинский	44	29,5%	60	90,9%	23	15,6%	3	2,5%	19	20,9%	12	12,0%	5	3,4%	12	14,5%	178	19,7%
13	Зубцовский	15	10,1%	0	0,0%	12	8,2%	0	0,0%	2	2,2%	7	7,0%	9	6,1%	0	0,0%	45	5,0%
14	Калининский	17	11,4%	3	4,5%	0	0,0%	0	0,0%	3	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	23	2,5%
15	Калязинский	6	4,0%	60	90,9%	6	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	4	4,0%	3	2,0%	1	1,2%	80	8,9%
16	Кашинский	39	26,2%	66	100%	49	33,3%	37	31,4%	0	0,0%	9	9,0%	18	12,2%	27	32,5%	245	27,2%
17	Кесовогорский	28	18,8%	22	33,3%	30	20,4%	10	8,5%	26	28,6%	26	26,0%	14	9,5%	51	61,4%	207	22,9%
18	Кимрский	3	2,0%	59	89,4%	21	14,3%	13	11,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	96	10,6%

19	Конаковский	91	61,1%	63	95,5%	69	46,9%	54	45,8%	12	13,2%	91	91,0%	81	54,7%	80	96,4%	541	60,0%
20	Краснохолмский	113	75,8%	60	90,9%	21	14,3%	18	15,3%	0	0,0%	24	24,0%	27	18,2%	21	25,3%	284	31,5%
21	Кувшиновский	88	59,1%	60	90,9%	56	38,1%	53	44,9%	43	47,3%	41	41,0%	88	59,5%	55	66,3%	484	53,7%
22	Лесной	13	8,7%	60	90,9%	12	8,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	85	9,4%
23	Лихославльский	98	65,8%	66	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	43	29,1%	0	0,0%	207	22,9%
24	Максатихинский	20	13,4%	60	90,9%	10	6,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	90	10,0%
25	Молоковский	62	41,6%	15	22,7%	22	15,0%	0	0,0%	12	13,2%	0	0,0%	15	10,1%	38	45,8%	164	18,2%
26	Нелидовский	40	26,8%	16	24,2%	52	35,4%	0	0,0%	0	0,0%	36	36,0%	55	37,2%	18	21,7%	217	24,1%
27	Оленинский	67	45,0%	30	45,5%	52	35,4%	38	32,2%	31	34,1%	34	34,0%	50	33,8%	29	34,9%	331	36,7%
28	Осташковский	67	45,0%	19	28,8%	34	23,1%	36	30,5%	26	28,6%	35	35,0%	47	31,8%	27	32,5%	291	32,3%
29	Пеновский	6	4,0%	4	6,1%	3	2,0%	3	2,5%	0	0,0%	6	6,0%	0	0,0%	9	10,8%	31	3,4%
30	Рамешковский	15	10,1%	0	0,0%	26	17,7%	0	0,0%	0	0,0%	7	7,0%	15	10,1%	52	62,7%	115	12,7%
31	Ржевский	16	10,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	9	10,8%	25	2,8%
32	Сандовский	56	37,6%	21	31,8%	57	38,8%	48	40,7%	31	34,1%	15	15,0%	55	37,2%	19	22,9%	302	33,5%
33	Селижаровский	76	51,0%	24	36,4%	43	29,3%	37	31,4%	31	34,1%	22	22,0%	47	31,8%	41	49,4%	321	35,6%
34	Сонковский	44	29,5%	42	63,6%	36	24,5%	22	18,6%	20	22,0%	30	30,0%	40	27,0%	40	48,2%	274	30,4%
35	Спировский	93	62,4%	30	45,5%	63	42,9%	27	22,9%	33	36,3%	52	52,0%	69	46,6%	0	0,0%	367	40,7%
36	Старицкий	74	49,7%	40	60,6%	73	49,7%	42	35,6%	32	35,2%	39	39,0%	64	43,2%	49	59,0%	413	45,8%
37	Торжокский	0	0,0%	0	0,0%	5	3,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	0,6%
38	Торопецкий	60	40,3%	60	90,9%	22	15,0%	5	4,2%	22	24,2%	31	31,0%	21	14,2%	9	10,8%	230	25,5%
39	Удомельский	111	74,5%	45	68,2%	93	63,3%	111	94,1%	70	76,9%	87	87,0%	121	81,8%	72	86,7%	710	78,7%
40	Фировский	70	47,0%	40	60,6%	91	61,9%	71	60,2%	54	59,3%	61	61,0%	89	60,1%	52	62,7%	528	58,5%
41	ЗАТО Озерный	68	45,6%	20	30,3%	42	28,6%	40	33,9%	28	30,8%	34	34,0%	52	35,1%	29	34,9%	313	34,7%
42	ЗАТО Солнечный	52	34,9%	26	39,4%	49	33,3%	46	39,0%	31	34,1%	37	37,0%	82	55,4%	31	37,3%	354	39,2%

Таблица 2

Система оценки качества подготовки обучающихся

№	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинга		Адресные рекомендации и по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности и принятых мер		Итог по направлению	
		27	доля (%)	20	доля (%)	3	доля (%)	30	доля (%)	30	доля (%)	9	доля (%)	24	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	149	%
1	г. Кимры	24	89%	18	90%	3	100%	6	20%	7	23%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	58	39%
2	г. Ржев	27	100%	10	50%	0	0%	10	33%	0	0%	0	0%	9	38%	3	100%	0	0%	59	40%
3	г. Тверь	24	89%	18	90%	2	67%	16	53%	10	33%	3	33%	9	38%	3	100%	1	33%	86	58%
4	г. Торжок	1	4%	0	0%	0	0%	5	17%	4	13%	1	11%	10	42%	0	0%	0	0%	21	14%
5	Андреапольский	9	33%	6	30%	0	0%	3	10%	3	10%	0	0%	18	75%	1	33%	0	0%	40	27%
6	Бежецкий	13	48%	9	45%	2	67%	12	40%	7	23%	3	33%	7	29%	1	33%	0	0%	54	36%
7	Бельский	6	22%	0	0%	0	0%	0	0%	6	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	8%
8	Бологовский	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский	27	100%	12	60%	0	0%	6	20%	10	33%	3	33%	9	38%	0	0%	0	0%	67	45%
10	Вышневолоцкий ГО	9	33%	0	0%	0	0%	12	40%	5	17%	3	33%	18	75%	0	0%	0	0%	47	32%
11	Жарковский	20	74%	20	100%	2	67%	11	37%	7	23%	0	0%	12	50%	0	0%	0	0%	72	48%
12	Западнодвинский	27	100%	4	20%	3	100%	4	13%	0	0%	0	0%	6	25%	0	0%	0	0%	44	30%
13	Зубцовский	0	0%	0	0%	0	0%	15	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	10%
14	Калининский	9	33%	8	40%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	17	11%
15	Калязинский	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6	25%	0	0%	0	0%	6	4%
16	Кашинский	10	37%	6	30%	0	0%	3	10%	2	7%	9	100%	9	38%	0	0%	0	0%	39	26%
17	Кесовогорский	15	56%	12	60%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	28	19%
18	Кимрский	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	100%	3	2%
19	Конаковский	18	67%	20	100%	3	100%	24	80%	15	50%	0	0%	11	46%	0	0%	0	0%	91	61%

20	Краснохолмский	21	78%	20	100%	3	100%	30	100%	24	80%	3	33%	9	38%	3	100%	0	0%	113	76%
21	Кувшиновский	27	100%	14	70%	2	67%	21	70%	7	23%	9	100%	6	25%	1	33%	1	33%	88	59%
22	Лесной	0	0%	6	30%	2	67%	5	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	13	9%
23	Лихославльский	27	100%	20	100%	3	100%	21	70%	6	20%	3	33%	15	63%	3	100%	0	0%	98	66%
24	Максатихинский	12	44%	4	20%	0	0%	3	10%	0	0%	0	0%	1	4%	0	0%	0	0%	20	13%
25	Молоковский	24	89%	14	70%	0	0%	18	60%	6	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	62	42%
26	Нелидовский	18	67%	14	70%	1	33%	7	23%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	40	27%
27	Оленинский	18	67%	14	70%	1	33%	14	47%	7	23%	3	33%	9	38%	1	33%	0	0%	67	45%
28	Осташковский	27	100%	20	100%	1	33%	10	33%	0	0%	0	0%	9	38%	0	0%	0	0%	67	45%
29	Пеновский	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6	25%	0	0%	0	0%	6	4%
30	Рамешковский	6	22%	4	20%	0	0%	3	10%	2	7%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	10%
31	Ржевский	9	33%	6	30%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	16	11%
32	Сандовский	15	56%	17	85%	2	67%	10	33%	3	10%	0	0%	9	38%	0	0%	0	0%	56	38%
33	Селижаровский	18	67%	20	100%	3	100%	14	47%	5	17%	4	44%	9	38%	3	100%	0	0%	76	51%
34	Сонковский	13	48%	4	20%	2	67%	13	43%	7	23%	0	0%	4	17%	0	0%	1	33%	44	30%
35	Спировский	9	33%	16	80%	2	67%	21	70%	18	60%	3	33%	18	75%	3	100%	3	100%	93	62%
36	Старицкий	27	100%	20	100%	0	0%	7	23%	7	23%	6	67%	6	25%	1	33%	0	0%	74	50%
37	Торжокский	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38	Торопецкий	15	56%	0	0%	1	33%	24	80%	13	43%	2	22%	5	21%	0	0%	0	0%	60	40%
39	Удомельский	27	100%	20	100%	1	33%	20	67%	10	33%	9	100%	18	75%	3	100%	3	100%	111	74%
40	Фировский	27	100%	14	70%	1	33%	7	23%	7	23%	6	67%	6	25%	1	33%	1	33%	70	47%
41	ЗАТО Озерный	24	89%	17	85%	3	100%	24	80%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	68	46%
42	ЗАТО Солнечный	27	100%	14	70%	1	33%	10	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	52	35%

Таблица 3

Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях																					
	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинга		Адресные рекомендации и по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности принятых мер		Итог по направлению	
		максимальный балл	12	доля (%)	6	доля (%)	3	доля (%)	9	доля (%)	9	доля (%)	9	доля (%)	12	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	66
1	г. Кимры	9	75%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6	50%	0	0%	0	0%	15	23%
2	г. Ржев	12	100%	6	100%	0	0%	6	67%	0	0%	2	22%	12	100%	0	0%	0	0%	38	58%
3	г. Тверь	12	100%	6	100%	1	33%	6	67%	1	11%	3	33%	10	83%	1	33%	0	0%	40	61%
4	г. Торжок	12	100%	2	33%	2	67%	4	44%	2	22%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22	33%
5	Андреапольский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
6	Бежецкий район	3	25%	2	33%	3	100%	0	0%	6	67%	3	33%	0	0%	3	100%	0	0%	20	30%
7	Бельский район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
8	Бологовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский район	12	100%	6	100%	3	100%	9	100%	9	100%	0	0%	12	100%	3	100%	3	100%	57	86%
10	Вышневолоцкий ГО	12	100%	6	100%	1	33%	6	67%	0	0%	0	0%	9	75%	0	0%	0	0%	34	52%
11	Жарковский район	12	100%	6	100%	2	67%	9	100%	3	33%	2	22%	2	17%	0	0%	0	0%	36	55%
12	Западнодвинский район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
13	Зубцовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
14	Калининский район	3	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	5%
15	Калязинский район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
16	Кашинский ГО	12	100%	6	100%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	66	100%
17	Кесовогорский район	12	100%	6	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	3	25%	0	0%	0	0%	22	33%
18	Кимрский район	12	100%	2	33%	0	0%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	59	89%

19	Конаковский район	12	100%	6	100%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	0	0%	63	95%
20	Краснохолмский район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
21	Кувшиновский район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
22	Лесной район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
23	Лихославльский район	12	100%	6	100%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	66	100%
24	Максатихинский район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
25	Молоковский район	9	75%	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	23%
26	Нелидовский ГО	12	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4	33%	0	0%	0	0%	16	24%
27	Оленинский район	12	100%	6	100%	1	33%	0	0%	0	0%	5	56%	4	33%	1	33%	1	33%	30	45%
28	Осташковский ГО	12	100%	6	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19	29%
29	Пеновский район	3	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	8%	0	0%	0	0%	4	6%
30	Рамешковский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
31	Ржевский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
32	Сандовский район	4	33%	6	100%	2	67%	9	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	21	32%
33	Селижаровский район	3	25%	3	50%	1	33%	0	0%	3	33%	4	44%	9	75%	0	0%	1	33%	24	36%
34	Сонковский район	4	33%	5	83%	0	0%	6	67%	9	100%	9	100%	6	50%	1	33%	2	67%	42	64%
35	Спировский район	0	0%	4	67%	2	67%	0	0%	6	67%	6	67%	12	100%	0	0%	0	0%	30	45%
36	Старицкий район	12	100%	6	100%	2	67%	3	33%	3	33%	9	100%	4	33%	1	33%	0	0%	40	61%
37	Торжокский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38	Торопецкий район	12	100%	0	0%	3	100%	9	100%	9	100%	9	100%	12	100%	3	100%	3	100%	60	91%
39	Удомельский ГО	12	100%	6	100%	3	100%	9	100%	0	0%	0	0%	12	100%	3	100%	0	0%	45	68%
40	Фировский район	12	100%	6	100%	1	33%	3	33%	3	33%	9	100%	4	33%	1	33%	1	33%	40	61%
41	ЗАТО Озерный	12	100%	6	100%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	20	30%
42	ЗАТО Солнечный	12	100%	6	100%	2	67%	3	33%	3	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	26	39%

Таблица 4

Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов

	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинга		Адресные рекомендации по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности принятых мер		Итог по направлению	
		21	доля (%)	18	доля (%)	13	доля (%)	27	доля (%)	27	доля (%)	9	доля (%)	36	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	147	%
1	г. Кимры	3	14%	2	11%	0	0%	3	11%	0	0%	0	0%	6	17%	0	0%	0	0%	14	10%
2	г. Ржев	21	100%	18	100%	3	100%	27	100%	0	0%	1	11%	24	67%	0	0%	0	0%	94	64%
3	г. Тверь	21	100%	18	100%	2	67%	7	26%	5	19%	1	11%	9	25%	1	33%	0	0%	64	44%
4	г. Торжок	2	10%	1	6%	0	0%	8	30%	4	15%	0	0%	18	50%	0	0%	0	0%	33	22%
5	Андреапольский район	18	86%	4	22%	0	0%	6	22%	3	11%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	31	21%
6	Бежецкий район	3	14%	0	0%	2	67%	0	0%	4	15%	0	0%	18	50%	0	0%	0	0%	27	18%
7	Бельский район	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	4	15%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	7	5%
8	Бологовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский район	21	100%	8	44%	0	0%	3	11%	2	7%	0	0%	12	33%	0	0%	0	0%	46	31%
10	Вышневолоцкий ГО	18	86%	18	100%	0	0%	16	59%	7	26%	3	33%	10	28%	0	0%	0	0%	72	49%
11	Жарковский район	21	100%	18	100%	2	67%	6	22%	3	11%	2	22%	15	42%	0	0%	0	0%	67	46%
12	Западнодвинский район	0	0%	6	33%	2	67%	6	22%	0	0%	0	0%	9	25%	0	0%	0	0%	23	16%
13	Зубцовский район	0	0%	6	33%	0	0%	3	11%	0	0%	0	0%	3	8%	0	0%	0	0%	12	8%
14	Калининский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
15	Калязинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	4%	0	0%	5	14%	0	0%	0	0%	6	4%
16	Кашинский ГО	17	81%	5	28%	1	33%	4	15%	8	30%	0	0%	14	39%	0	0%	0	0%	49	33%
17	Кесовогорский район	21	100%	8	44%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	30	20%
18	Кимрский район	6	29%	4	22%	0	0%	2	7%	3	11%	0	0%	6	17%	0	0%	0	0%	21	14%
19	Конаковский район	15	71%	4	22%	3	100%	21	78%	15	56%	0	0%	11	31%	0	0%	0	0%	69	47%

20	Краснохолмский район	0	0%	0	0%	0	0%	3	11%	6	22%	0	0%	9	25%	3	100%	0	0%	21	14%
21	Кувшиновский район	18	86%	14	78%	0	0%	15	56%	3	11%	3	33%	1	3%	1	33%	1	33%	56	38%
22	Лесной район	6	29%	4	22%	0	0%	0	0%	2	7%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	8%
23	Лихославльский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
24	Максатихинский район	6	29%	4	22%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	10	7%
25	Молоковский район	3	14%	4	22%	3	100%	3	11%	9	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22	15%
26	Нелидовский ГО	21	100%	18	100%	0	0%	9	33%	4	15%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	52	35%
27	Оленинский район	21	100%	18	100%	1	33%	4	15%	2	7%	0	0%	6	17%	0	0%	0	0%	52	35%
28	Осташковский ГО	9	43%	16	89%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	9	25%	0	0%	0	0%	34	23%
29	Пеновский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	8%	0	0%	0	0%	3	2%
30	Рамешковский район	6	29%	4	22%	0	0%	3	11%	4	15%	0	0%	9	25%	0	0%	0	0%	26	18%
31	Ржевский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
32	Сандовский район	14	67%	18	100%	2	67%	18	67%	2	7%	0	0%	3	8%	0	0%	0	0%	57	39%
33	Селижаровский район	7	33%	9	50%	2	67%	3	11%	3	11%	2	22%	16	44%	1	33%	0	0%	43	29%
34	Сонковский район	7	33%	9	50%	1	33%	5	19%	0	0%	2	22%	10	28%	0	0%	2	67%	36	24%
35	Спировский район	3	14%	14	78%	1	33%	15	56%	6	22%	3	33%	15	42%	3	100%	3	100%	63	43%
36	Старицкий район	18	86%	16	89%	2	67%	8	30%	9	33%	0	0%	19	53%	1	33%	0	0%	73	50%
37	Торжокский район	3	14%	2	11%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5	3%
38	Торопецкий район	5	24%	3	17%	0	0%	6	22%	1	4%	1	11%	6	17%	0	0%	0	0%	22	15%
39	Удомельский ГО	21	100%	18	100%	3	100%	27	100%	3	11%	3	33%	15	42%	3	100%	0	0%	93	63%
40	Фировский район	21	100%	18	100%	2	67%	18	67%	9	33%	9	100%	12	33%	1	33%	1	33%	91	62%
41	ЗАТО Озерный	21	100%	18	100%	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	42	29%
42	ЗАТО Солнечный	21	100%	18	100%	1	33%	9	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	49	33%

Таблица 5

Система работы по самоопределению и профориентации

	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинга		Адресные рекомендации и по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности принятых мер		Итог по направлению	
		21	доля (%)	16	доля (%)	3	доля (%)	24	доля (%)	24	доля (%)	9	доля (%)	15	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	118	%
1	г. Кимры	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
2	г. Ржев	21	100%	10	63%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	15	100%	0	0%	0	0%	47	40%
3	г. Тверь	21	100%	16	100%	2	67%	5	21%	7	29%	0	0%	7	47%	0	0%	0	0%	58	49%
4	г. Торжок	2	10%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	2%
5	Андреапольский район	6	29%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	20%	0	0%	0	0%	9	8%
6	Бежецкий район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	13%	0	0%	3	20%	0	0%	0	0%	6	5%
7	Бельский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
8	Бологовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский район	21	100%	16	100%	0	0%	1	4%	14	58%	3	33%	3	20%	0	0%	0	0%	58	49%
10	Вышневолоцкий ГО	18	86%	14	88%	1	33%	12	50%	6	25%	0	0%	3	20%	3	100%	0	0%	57	48%
11	Жарковский район	14	67%	16	100%	2	67%	1	4%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	33	28%
12	Западнодвинский район	0	0%	2	13%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	3%
13	Зубцовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
14	Калининский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
15	Калязинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
16	Кашинский ГО	14	67%	6	38%	0	0%	6	25%	6	25%	0	0%	5	33%	0	0%	0	0%	37	31%
17	Кесовогорский район	9	43%	0	0%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	10	8%
18	Кимрский район	9	43%	4	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	13	11%

19	Конаковский район	18	86%	16	100%	1	33%	8	33%	8	33%	0	0%	3	20%	0	0%	0	0%	54	46%
20	Краснохолмский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	50%	0	0%	6	40%	0	0%	0	0%	18	15%
21	Кувшиновский район	12	57%	12	75%	0	0%	6	25%	6	25%	9	100%	6	40%	1	33%	1	33%	53	45%
22	Лесной район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
23	Лихославльский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
24	Максатихинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
25	Молоковский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
26	Нелидовский ГО	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
27	Оленинский район	21	100%	16	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	38	32%
28	Осташковский ГО	21	100%	14	88%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	36	31%
29	Пеновский район	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	3%
30	Рамешковский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
31	Ржевский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
32	Сандовский район	14	67%	16	100%	2	67%	16	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	48	41%
33	Селижаровский район	7	33%	8	50%	3	100%	12	50%	5	21%	2	22%	0	0%	0	0%	0	0%	37	31%
34	Сонковский район	7	33%	0	0%	0	0%	3	13%	2	8%	0	0%	10	67%	0	0%	0	0%	22	19%
35	Спировский район	12	57%	14	88%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	27	23%
36	Старицкий район	15	71%	8	50%	0	0%	0	0%	8	33%	9	100%	2	13%	0	0%	0	0%	42	36%
37	Торжокский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38	Торопецкий район	3	14%	1	6%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	7%	0	0%	0	0%	5	4%
39	Удомельский ГО	21	100%	16	100%	2	67%	24	100%	24	100%	6	67%	15	100%	3	100%	0	0%	111	94%
40	Фировский район	21	100%	16	100%	2	67%	8	33%	8	33%	9	100%	5	33%	1	33%	1	33%	71	60%
41	ЗАТО Озерный	21	100%	16	100%	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	40	34%
42	ЗАТО Солнечный	21	100%	16	100%	1	33%	8	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	46	39%

Таблица 6

Мониторинг эффективности руководителей

	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинг а		Адресные рекомендации по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности принятых мер		Итог по направлению	
		максимальный балл	15	доля (%)	10	доля (%)	3	доля (%)	15	доля (%)	15	доля (%)	9	доля (%)	8	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	91
1	г. Кимры	6	40%	6	60%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	13%
2	г. Ржев	6	40%	2	20%	3	100%	5	33%	2	13%	0	0%	3	17%	0	0%	0	0%	21	23%
3	г. Тверь	15	100%	8	80%	2	67%	6	40%	0	0%	1	11%	3	17%	3	100%	1	33%	39	43%
4	г. Торжок	2	13%	1	10%	0	0%	4	27%	2	13%	0	0%	3	17%	1	33%	0	0%	13	14%
5	Андреапольский район	0	0%	6	60%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	17%	0	0%	0	0%	9	10%
6	Бежецкий район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	20%	0	0%	3	17%	0	0%	0	0%	6	7%
7	Бельский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
8	Бологовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский район	12	80%	8	80%	2	67%	10	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	32	35%
10	Вышневолоцкий ГО	12	80%	8	80%	1	33%	8	53%	5	33%	0	0%	4	22%	3	100%	0	0%	41	45%
11	Жарковский район	10	67%	10	100%	3	100%	11	73%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	34	37%
12	Западнодвинский район	6	40%	8	80%	0	0%	3	20%	0	0%	2	22%	0	0%	0	0%	0	0%	19	21%
13	Зубцовский район	0	0%	0	0%	0	0%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	2%
14	Калининский район	3	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	3%
15	Калязинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
16	Кашинский ГО	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
17	Кесовогорский район	15	100%	10	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	26	29%
18	Кимрский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

19	Конаковский район	0	0%	0	0%	0	0%	3	20%	0	0%	0	0%	9	50%	0	0%	0	0%	12	13%
20	Краснохолмский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
21	Кувшиновский район	15	100%	10	100%	1	33%	5	33%	5	33%	0	0%	6	33%	1	33%	0	0%	43	47%
22	Лесной район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
23	Лихославльский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
24	Максатихинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
25	Молоковский район	0	0%	0	0%	0	0%	12	80%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	13%
26	Нелидовский ГО	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
27	Оленинский район	15	100%	10	100%	1	33%	5	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	31	34%
28	Осташковский ГО	15	100%	10	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	26	29%
29	Пеновский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
30	Рамешковский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
31	Ржевский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
32	Сандовский район	10	67%	10	100%	1	33%	10	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	31	34%
33	Селижаровский район	10	67%	10	100%	2	67%	3	20%	3	20%	0	0%	1	6%	1	33%	1	33%	31	34%
34	Сонковский район	7	47%	5	50%	2	67%	0	0%	5	33%	0	0%	1	6%	0	0%	0	0%	20	22%
35	Спировский район	9	60%	6	60%	1	33%	9	60%	3	20%	2	22%	3	17%	0	0%	0	0%	33	36%
36	Старицкий район	15	100%	6	60%	2	67%	3	20%	3	20%	0	0%	3	17%	0	0%	0	0%	32	35%
37	Торжокский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38	Торопецкий район	5	33%	4	40%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	12	67%	0	0%	0	0%	22	24%
39	Удомельский ГО	15	100%	10	100%	2	67%	15	100%	10	67%	3	33%	9	50%	3	100%	3	100%	70	77%
40	Фировский район	15	100%	10	100%	2	67%	5	33%	5	33%	9	100%	6	33%	1	33%	1	33%	54	59%
41	ЗАТО Озерный	15	100%	10	100%	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	28	31%
42	ЗАТО Солнечный	15	100%	10	100%	1	33%	5	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	31	34%

Система обеспечения профессионального развития педагогических работников

	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинга		Адресные рекомендации по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности принятых мер		Итог по направлению	
		максимальный балл	21	доля (%)	10	доля (%)	3	доля (%)	15	доля (%)	15	доля (%)	9	доля (%)	21	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	100
1	г. Кимры	0	0%	2	20%	0	0%	3	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5	5%
2	г. Ржев	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	21	100%	0	0%	0	0%	21	21%
3	г. Тверь	15	71%	10	100%	2	67%	8	53%	1	7%	1	11%	4	19%	3	100%	0	0%	44	44%
4	г. Торжок	1	5%	0	0%	0	0%	2	13%	2	13%	0	0%	15	71%	0	0%	0	0%	20	20%
5	Андреапольский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
6	Бежецкий район	18	86%	2	20%	3	100%	6	40%	12	80%	0	0%	18	86%	0	0%	3	100%	62	62%
7	Бельский район	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	3%
8	Бологовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский район	21	100%	4	40%	0	0%	2	13%	6	40%	0	0%	6	29%	0	0%	0	0%	39	39%
10	Вышневолоцкий ГО	21	100%	10	100%	1	33%	10	67%	5	33%	3	33%	7	33%	1	33%	0	0%	58	58%
11	Жарковский район	12	57%	10	100%	2	67%	8	53%	4	27%	0	0%	7	33%	0	0%	0	0%	43	43%
12	Западнодвинский район	4	19%	5	50%	1	33%	0	0%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	12%
13	Зубцовский район	0	0%	2	20%	0	0%	2	13%	0	0%	0	0%	3	14%	0	0%	0	0%	7	7%
14	Калининский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
15	Калязинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4	19%	0	0%	0	0%	4	4%
16	Кашинский ГО	0	0%	3	30%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6	29%	0	0%	0	0%	9	9%
17	Кесовогорский район	15	71%	10	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	26	26%
18	Кимрский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

19	Конаковский район	21	100%	10	100%	3	100%	15	100%	15	100%	3	33%	21	100%	3	100%	0	0%	91	91%
20	Краснохолмский район	0	0%	0	0%	0	0%	6	40%	6	40%	6	67%	3	14%	3	100%	0	0%	24	24%
21	Кувшиновский район	18	86%	8	80%	0	0%	2	13%	2	13%	6	67%	3	14%	1	33%	1	33%	41	41%
22	Лесной район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
23	Лихославльский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
24	Максатихинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
25	Молоковский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
26	Нелидовский ГО	21	100%	10	100%	0	0%	0	0%	2	13%	0	0%	3	14%	0	0%	0	0%	36	36%
27	Оленинский район	21	100%	10	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	2	10%	0	0%	0	0%	34	34%
28	Осташковский ГО	21	100%	10	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	3	14%	0	0%	0	0%	35	35%
29	Пеновский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6	29%	0	0%	0	0%	6	6%
30	Рамешковский район	6	29%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	0	0%	7	7%
31	Ржевский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
32	Сандовский район	7	33%	5	50%	1	33%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	15%
33	Селижаровский район	6	29%	5	50%	2	67%	2	13%	3	20%	0	0%	3	14%	1	33%	0	0%	22	22%
34	Сонковский район	8	38%	0	0%	0	0%	5	33%	6	40%	0	0%	11	52%	0	0%	0	0%	30	30%
35	Спировский район	9	43%	8	80%	1	33%	12	80%	4	27%	0	0%	18	86%	0	0%	0	0%	52	52%
36	Старицкий район	18	86%	10	100%	2	67%	5	33%	4	27%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	39	39%
37	Торжокский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38	Торопецкий район	5	24%	4	40%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	21	100%	0	0%	0	0%	31	31%
39	Удомельский ГО	21	100%	10	100%	3	100%	15	100%	8	53%	9	100%	18	86%	3	100%	0	0%	87	87%
40	Фировский район	21	100%	10	100%	2	67%	5	33%	5	33%	9	100%	7	33%	1	33%	1	33%	61	61%
41	ЗАТО Озерный	21	100%	10	100%	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	34	34%
42	ЗАТО Солнечный	21	100%	10	100%	1	33%	5	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	37	37%

Таблица 8

Система организации воспитания обучающихся

	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинга		Адресные рекомендации по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности принятых мер		Итог по направлению	
		максимальный балл	33	доля (%)	16	доля (%)	3	доля (%)	24	доля (%)	24	доля (%)	9	доля (%)	33	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	148
1	г. Кимры	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	9%	0	0%	0	0%	3	2%
2	г. Ржев	33	100%	16	100%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	15	45%	0	0%	0	0%	66	45%
3	г. Тверь	18	55%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	11%	19	58%	0	0%	0	0%	38	26%
4	г. Торжок	0	0%	0	0%	0	0%	6	25%	6	25%	0	0%	27	82%	0	0%	0	0%	39	26%
5	Андреапольский район	30	91%	8	50%	0	0%	10	42%	5	21%	0	0%	33	100%	0	0%	0	0%	86	58%
6	Бежецкий район	3	9%	10	63%	3	100%	3	13%	15	63%	9	100%	9	27%	0	0%	0	0%	52	35%
7	Бельский район	6	18%	0	0%	0	0%	0	0%	2	8%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	8	5%
8	Бологовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский район	30	91%	0	0%	0	0%	3	13%	4	17%	3	33%	9	27%	0	0%	0	0%	49	33%
10	Вышневолоцкий ГО	22	67%	16	100%	1	33%	7	29%	8	33%	3	33%	33	100%	3	100%	0	0%	93	63%
11	Жарковский район	33	100%	16	100%	2	67%	3	13%	0	0%	0	0%	9	27%	0	0%	0	0%	63	43%
12	Западнодвинский район	0	0%	4	25%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5	3%
13	Зубцовский район	3	9%	0	0%	0	0%	6	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	9	6%
14	Калининский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
15	Калязинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	9%	0	0%	0	0%	3	2%

16	Кашинский ГО	9	27%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	9	27%	0	0%	0	0%	18	12%
17	Кесовогорский район	9	27%	4	25%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	14	9%
18	Кимрский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
19	Конаковский район	24	73%	12	75%	3	100%	9	38%	3	13%	0	0%	30	91%	0	0%	0	0%	81	55%
20	Краснохолмский район	0	0%	0	0%	0	0%	9	38%	12	50%	3	33%	0	0%	3	100%	0	0%	27	18%
21	Кувшиновский район	33	100%	16	100%	1	33%	6	25%	6	25%	6	67%	18	55%	1	33%	1	33%	88	59%
22	Лесной район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
23	Лихославльский район	6	18%	10	63%	0	0%	9	38%	18	75%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	43	29%
24	Максатихинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
25	Молоковский район	9	27%	6	38%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	10%
26	Нелидовский ГО	33	100%	0	0%	0	0%	4	17%	4	17%	0	0%	14	42%	0	0%	0	0%	55	37%
27	Оленинский район	33	100%	16	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	50	34%
28	Осташковский ГО	24	73%	16	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	6	18%	0	0%	0	0%	47	32%
29	Пеновский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
30	Рамешковский район	9	27%	4	25%	0	0%	2	8%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	10%
31	Ржевский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
32	Сандовский район	16	48%	16	100%	1	33%	16	67%	2	8%	0	0%	4	12%	0	0%	0	0%	55	37%
33	Селижаровский район	11	33%	8	50%	2	67%	4	17%	6	25%	2	22%	8	24%	3	100%	3	100%	47	32%
34	Сонковский район	19	58%	13	81%	1	33%	2	8%	0	0%	0	0%	5	15%	0	0%	0	0%	40	27%
35	Спировский район	27	82%	14	88%	2	67%	0	0%	8	33%	0	0%	14	42%	3	100%	1	33%	69	47%

36	Старицкий район	21	64%	14	88%	1	33%	5	21%	5	21%	0	0%	18	55%	0	0%	0	0%	64	43%
37	Торжокский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38	Торопецкий район	4	12%	1	6%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	15	45%	0	0%	0	0%	21	14%
39	Удомельский ГО	33	100%	16	100%	2	67%	21	88%	16	67%	9	100%	21	64%	3	100%	0	0%	121	82%
40	Фировский район	33	100%	16	100%	2	67%	8	33%	8	33%	9	100%	11	33%	1	33%	1	33%	89	60%
41	ЗАТО Озерный	33	100%	16	100%	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	52	35%
42	ЗАТО Солнечный	33	100%	16	100%	1	33%	8	33%	0	0%	0	0%	24	73%	0	0%	0	0%	82	55%

Таблица 9

Система мониторинга качества дошкольного образования

	Наименование МО	Цели		Показатели		Методы сбора и обработки информации		Мониторинг показатель		Анализ результатов мониторинга		Адресные рекомендации по результатам анализа		Меры, мероприятия		Управленческие решения		Анализ эффективности принятых мер		Итог по направлению	
		максимальный балл	18	доля (%)	8	доля (%)	3	доля (%)	12	доля (%)	12	доля (%)	9	доля (%)	15	доля (%)	3	доля (%)	3	доля (%)	83
1	г. Кимры	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6	7%
2	г. Ржев	15	83%	8	100%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	25	30%
3	г. Тверь	6	33%	4	50%	1	33%	0	0%	8	67%	2	22%	6	40%	3	100%	0	0%	30	36%
4	г. Торжок	4	22%	2	25%	0	0%	6	50%	0	0%	0	0%	6	40%	0	0%	0	0%	18	22%
5	Андреапольский район	15	83%	8	100%	0	0%	4	33%	8	67%	9	100%	5	33%	0	0%	0	0%	49	59%
6	Бежецкий район	0	0%	0	0%	0	0%	3	25%	9	75%	0	0%	12	80%	0	0%	0	0%	24	29%
7	Бельский район	3	17%	0	0%	0	0%	0	0%	2	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5	6%
8	Бологовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
9	Весьегонский район	18	100%	8	100%	0	0%	0	0%	8	67%	3	33%	0	0%	0	0%	0	0%	37	45%
10	Вышневолоцкий ГО	18	100%	8	100%	1	33%	4	33%	4	33%	3	33%	5	33%	0	0%	0	0%	43	52%
11	Жарковский район	18	100%	8	100%	3	100%	2	17%	1	8%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	32	39%
12	Западнодвинский район	3	17%	5	63%	1	33%	3	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	14%
13	Зубцовский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
14	Калининский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
15	Калязинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	7%	0	0%	0	0%	1	1%
16	Кашинский ГО	12	67%	4	50%	0	0%	4	33%	4	33%	2	22%	1	7%	0	0%	0	0%	27	33%
17	Кесовогорский район	18	100%	8	100%	1	33%	4	33%	4	33%	9	100%	5	33%	1	33%	1	33%	51	61%
18	Кимрский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
19	Конаковский район	18	100%	8	100%	3	100%	12	100%	12	100%	6	67%	15	100%	3	100%	3	100%	80	96%

20	Краснохолмский район	0	0%	0	0%	0	0%	3	25%	0	0%	3	33%	12	80%	3	100%	0	0%	21	25%
21	Кувшиновский район	18	100%	8	100%	1	33%	8	67%	4	33%	9	100%	5	33%	1	33%	1	33%	55	66%
22	Лесной район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
23	Лихославльский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
24	Максатихинский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
25	Молоковский район	18	100%	8	100%	3	100%	9	75%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	38	46%
26	Нелидовский ГО	18	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	18	22%
27	Оленинский район	18	100%	8	100%	1	33%	2	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	29	35%
28	Осташковский ГО	18	100%	8	100%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	27	33%
29	Пеновский район	9	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	9	11%
30	Рамешковский район	18	100%	8	100%	2	67%	4	33%	4	33%	9	100%	5	33%	1	33%	1	33%	52	63%
31	Ржевский район	9	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	9	11%
32	Сандовский район	6	33%	4	50%	1	33%	8	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19	23%
33	Селижаровский район	12	67%	8	100%	2	67%	6	50%	3	25%	2	22%	3	20%	3	100%	2	67%	41	49%
34	Сонковский район	12	67%	4	50%	1	33%	7	58%	4	33%	5	56%	4	27%	1	33%	2	67%	40	48%
35	Спировский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
36	Старицкий район	18	100%	8	100%	1	33%	4	33%	4	33%	3	33%	10	67%	1	33%	0	0%	49	59%
37	Торжокский район	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38	Торопецкий район	3	17%	2	25%	0	0%	1	8%	1	8%	0	0%	2	13%	0	0%	0	0%	9	11%
39	Удомельский ГО	18	100%	8	100%	2	67%	12	100%	8	67%	9	100%	9	60%	3	100%	3	100%	72	87%
40	Фировский район	18	100%	8	100%	2	67%	4	33%	4	33%	9	100%	5	33%	1	33%	1	33%	52	63%
41	ЗАТО Озерный	18	100%	8	100%	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	29	35%
42	ЗАТО Солнечный	18	100%	8	100%	1	33%	4	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	31	37%

